

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 26 november 2025 14:15
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Bijsselseweg [redacted] Biddinghuizen ruimtelijke onderbouwing

Vraag 1:

De ETFAL-onderbouwing ontbreekt niet. Geldend beleid van de gemeente, provincie en andere overheidsorganen zijn een belangrijk onderdeel van de ETFAL-onderbouwing. Aspecten zoals milieu, verkeer, etc. zijn meegenomen bij het opstellen van de bestemmingsplannen (nu onderdeel tijdelijk deel Omgevingsplan). Op basis van dit beleid heeft de aanvraag al geen kans van slagen. Dat het toestaan van permanente bewoning bijvoorbeeld niet direct afbreuk doet aan de gezondheid betekent niet dat daarom een BOPA wordt verleend.

Milieu en gezondheid: geluidsnormen voor woonbestemmingen zijn veel strenger dan voor recreatiebestemmingen. Op korte afstand ligt Walibi en het evenemententerrein dat hierbij hoort (o.a. Lowlands, Defqon, Opwekking). Het is niet duidelijk of aan de geluidsnormen voldaan kan worden.

Gezondheid en leefbaarheid: voor woningen waar permanent gewoon mag worden gelden andere en strengere bouweisen uit het BBL dan voor recreatiewoningen. Het is onduidelijk of de bungalow aan deze strengere eisen kan voldoen.

Daarnaast moet meegenomen worden dat het verlenen van een vergunning voor permanente bewoning voor deze bungalow zorgt voor precedentwerking. Het kan ervoor zorgen dat veel meer bungalows permanent bewoond worden, waardoor de parkeerdruk mogelijk toeneemt. Daarnaast zou dan ook nog gekeken moeten worden naar de wenselijkheid en haalbaarheid van permanente bewoning zo dicht op de dijk (externe veiligheid).

Vraag 2:

Volgens artikel 22 lid 4 sub b (onderdeel tijdelijk deel Omgevingsplan) van het bestemmingsplan is permanente bewoning van een recreatiewoning in strijd met het bestemmingsplan. Zoals eerder beschreven vormt het overgangsrecht zoals geregeld in de Partiële herziening bestemmingsplan Randmeerzone (8067) een uitsterfbeleid voor permanente bewoning van recreatiewoningen. Samen moeten deze regels geïnterpreteerd worden als zijnde het zoveel mogelijk beperken van permanente bewoning van recreatiewoningen.

Vraag 3:

Het bestemmingsplan 'De Boschberg en de Bremerberg (8068)' is op dezelfde dag ingegaan als de 'Partiële herziening bestemmingsplan Randmeerzone (8067)'. In het bestemmingsplan dat voor deze plannen en voor het bestemmingsplan Randmeerzone van toepassing was mocht 15% van de bungalows permanent bewoond worden. Werken met een percentage bleek niet handig en daarom is bij het opstellen van het nieuwe plan geïnventariseerd welke bungalows permanent mochten worden bewoond. Eerst vielen deze bungalows onder het persoonsgebonden overgangsrecht voor permanente bewoning, maar uit een uitspraak van de Raad van State is gebleken dat dit niet mocht. Dit is hersteld door in het bestemmingsplan 'De Boschberg en de Bremerberg' een permanente aanduiding voor permanente bewoning (objectgebonden en niet persoonsgebonden) op te nemen. Tegelijkertijd maken de bestemmingsplannen Randmeerzone en de Partiële herziening bestemmingsplan Randmeerzone (8067) permanente bewoning van recreatiewoningen onmogelijk.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Postbus 100 | 8250 AC Dronten | Tel. algemeen: 14 0321

[Gemeente Dronten](#) is partner van [Dronten Marketing](#) en [Regio Zwolle](#)

[Proclaimer](#)



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print.

Van: [redacted]@dronten.nl>

Verzonden: maandag 24 november 2025 08:54

Aan: [redacted]@dronten.nl>

Onderwerp: FW: Bijsselseweg [redacted] Biddinghuizen ruimtelijke onderbouwing

Met vriendelijke groet,



Postbus 100 | 8250 AC Dronten | Tel. algemeen: 14 0321



 Volg ons

[Gemeente Dronten](#) is partner van [Dronten Marketing](#) en [Regio Zwolle](#)

[Proclaimer](#)



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print.

Van: [redacted]@msn.com>

Verzonden: vrijdag 21 november 2025 15:11

Aan: [redacted]@dronten.nl>

Onderwerp: Bijsselseweg [redacted] Biddinghuizen ruimtelijke onderbouwing

Beste [redacted]

Hartelijk dank voor uw jouw uitgebreide reactie. Je geeft hierin een behoorlijk antwoord op de ruimtelijke onderbouwing welke door mij is ingediend. Echter is de onderbouwing naar mijn inziens niet compleet en tegenstrijdig. Ik zal dit hieronder toelichten:

ETFAL ontbreekt:

Sinds 2024 is de nieuwe omgevingswet van kracht. De evenwichtige toedeling van functies is een belangrijk beoordelingskader onder de Omgevingswet. Het houdt in dat bij nieuwe initiatieven een balans moet worden gevonden tussen het beschermen en benutten van de fysieke leefomgeving. Dit vervangt het vroegere principe van "goede ruimtelijke ordening" en houdt rekening met bredere aspecten dan alleen ruimtelijke ordening, zoals leefbaarheid, milieu, gezondheid, verkeersveiligheid en duurzaamheid.

Door enkel te verwijzen naar het doel van het bestemmingsplan 'randmeerzone', *permanente bewoning van recreatiewoningen zoveel mogelijk te beperken*, worden de andere aspecten niet meegenomen. Ik wil je daarom vragen om naast de ruimtelijke ordening ook het plan te beoordelen op milieu, gezondheid, verkeersveiligheid, leefbaarheid, duurzaamheid en parkeren. Met betrekking tot de leefbaarheid zie ik juist een verbetering door permanente bewoning toe te staan. Zoals genoemd de handhavingmogelijkheid voor huishoudens bij permanente bewoning en de daarmee gepaarde parkeer, verkeer en leefbaarheidsverandering. Ik wil je vragen deze aspecten mee te nemen om tot een ETFAL te komen.

'Het bestemmingsplan Randmeerzone heeft juist tot doel om permanente bewoning van recreatiewoningen zoveel mogelijk te beperken'

Deze stelling is niet op te maken uit de planregels van dit bestemmingsplan. Er is weliswaar sprake van een recreatiebestemming, er wordt op geen enkele manier verwezen naar de onwenselijkheid van permanente bewoning. Er wordt alleen genoemd dat permanente bewoning in strijd is met het bestemmingsplan. Zou je kunnen toelichten waaruit je deze conclusie opmaakt?

Bestemmingsplan De boschberg en de bremerberg (88068)

Dit bestemmingsplan is van toepassing op een selectief aantal recreatiewoningen van de Bosch- en Bremerberg. In dit bestemmingsplan is permanente bewoning juist toegestaan voor de selectieve recreatiewoningen. Dit bestemmingsplan is nieuwer (2018) dan het bestemmingsplan Randmeerzone en wordt niet genoemd in de argumentatie. Wat is de gedachte achter dit bestemmingsplan? Waarom staat de conclusie *'Het bestemmingsplan Randmeerzone heeft juist tot doel om permanente bewoning van recreatiewoningen zoveel mogelijk te beperken'* zo haaks tegenover dit nieuwe bestemmingsplan dat juist permanente bewoning toestaat.

Ik wil je vragen op mijn argumenten te reageren. Wellicht is het handig om hierover een (teams) meeting te plannen. Dan hoeven we niet heen en weer te mailen. Ik hoor het graag.

Met Vriendelijke Groet,

[Redacted signature]

From: [Redacted] <[\[Redacted\]@dronten.nl](mailto:[Redacted]@dronten.nl)>

Sent: 19 November 2025 14:59

To: [Redacted] <[\[Redacted\]@msn.com](mailto:[Redacted]@msn.com)>

Subject: terugbelverzoek Bijsselseweg [Redacted] ruimtelijke onderbouwing

Geachte [Redacted]

Zoals vanmorgen telefonisch besproken kom ik hierbij terug op de vragen die u heeft n.a.v. het negatief advies die ik u onlangs heb toegestuurd.

U heeft gevraagd op basis van welk beleid het advies is gebaseerd en waar dit beleid kan vinden.

Daarnaast heeft u aangegeven dat er in de adviesbrief niet is ingegaan op de argumenten, genoemd in de ruimtelijke onderbouwing.

Permanente bewoning is niet toegestaan op basis van het bestemmingsplan Randmeerzone, artikel 22 lid 4 sub b (onderdeel tijdelijk deel Omgevingsplan). Het bestemmingsplan is ons ruimtelijk beleid.

De Partiële herziening bestemmingsplan Randmeerzone (8067) (onderdeel tijdelijk deel Omgevingsplan) regelt in hoofdstuk 3 'overgangsregels- en slotregels', artikel 7 het overgangsrecht. Dit overgangsrecht komt in feite neer op een uitsterfregeling voor permanente bewoning, omdat strijdig gebruik (permanent wonen) dat bestond op het tijdstip van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan mag worden voortgezet. Maar als dit strijdig gebruik (permanent wonen) meer

dan een jaar niet heeft plaatsgevonden, mag dit strijdige gebruik (permanent wonen) niet meer worden hervat. Dit betekent dat de bungalow dan alleen nog gebruikt kan worden voor recreatief gebruik.

Het bestemmingsplan Randmeerzone en de partiële herziening bestemmingsplan Randmeerzone (8067) (onderdeel tijdelijk deel Omgevingsplan) is het geldende beleid van de gemeente. Dit beleid is te vinden in het Omgevingsloket, bij 'Regels op de kaart': <https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/?session=5db4a89d-4fb8-4341-a0ab-e0e85545eae0>.

De politiek binnen de gemeente is niet van plan dit beleid te veranderen. Politiek gezien wordt dus ook geen medewerking verleend aan het verlenen van vergunningen voor het permanent bewonen van recreatiewoningen. Het is dus niet mogelijk om van het beleid af te wijken. Aanvragen die zien op permanente bewoning worden dus geweigerd.

De argumenten uit uw ruimtelijke onderbouwing zijn meegenomen bij de overwegingen in de beoordeling van uw aanvraag, ook al zijn ze niet benoemd in de schriftelijke beoordeling van uw aanvraag. De situatie op de woningmarkt is voor de gemeente (en provincie) nog geen aanleiding geweest om het hierboven beschreven beleid te wijzigen. De zin 'In het vigerende bestemmingsplan is geregeld dat de bungalowparken Boschberg en Bremerberg maximaal 15% permanente bewoning mogen.' uit de toelichting verwijst niet naar het Bestemmingsplan Randmeerzone, maar naar het bestemmingsplan dat gold vóór het Bestemmingsplan Randmeerzone. Deze regel bestaat niet in het Bestemmingsplan Randmeerzone en is dus ook niet meer van toepassing op uw bungalow. Het bestemmingsplan Randmeerzone heeft juist tot doel om permanente bewoning van recreatiewoningen zoveel mogelijk te beperken, zoals hierboven beschreven.

In het beleid van de Provincie Flevoland staat dat permanente bewoning van recreatiewoningen in het buitengebied wordt uitgesloten (bijvoorbeeld https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR622321/2#hoofdstuk_n1 hoofdstuk A Omgevingsprogramma Flevoland, 1.1 stedelijk gebied). De provincie hanteert dit beleid al heel lang en tot op heden wijken zij hier niet van af. In andere dossiers is ook gebleken dat de provincie niet mee wil werken aan permanente bewoning van recreatiewoningen in het buitengebied.

Met vriendelijke groet,



Postbus 100 | 8250 AC Dronten | Tel. algemeen: 14 0321



[Gemeente Dronten](#) is partner van [Dronten Marketing](#) en [Regio Zwolle](#)

[Proclaimer](#)



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print.

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen